

الدكتور وهيب الغانم

الإشترائية والحرية الإنسانية



منشورات 1989 الطليعة

البحث والأشترائية - كتابات الأمل

4

في سبيل مجتمع عربي موحد حرّ و ديمقراطي



الإشتراكية والحرية الإنسانية

للدكتور وهيب الغانم

تميّز القرن التاسع عشر بحادثتين خطيرتين بالنسبة للتاريخ البشري ، أولاهما تتعلق بالطبيعة والثانية تتعلق بالإنسان . فالتقدم العلمي قد حرر الكون من الجن والاشباح والقوى الخفية وأحلّ محلها القانون الرياضي ذلك القانون الذي استطاع العقل ان يدمجه في بنيانه فيسيطر به على الطبيعة ويجعل منها أداة لنموه وبقائه بعد ان كان يجد بها عدوه المخيف .

لقد خلق الانسان بالعلم والصناعة مسرحاً يستخدمه لممارسة قواه المادية والنفسية بمرور الزمن ، فوضع بذلك حداً للقرون الوسطى حيث كان يسيطر عليه الخوف والوهم من جميع الحوادث الطبيعية التي كانت تتكرر باستمرار

أمام عينيه دون ان يجد لها تعليلاً .

وتقدم العلوم الحيوية بما في ذلك علم الحياة والغرائز والاجتماع حرر البشرية أيضاً من الظلم والاستبداد اللذين كانا يستندان الى ذلك الحين على الاباطيل والخرافات وأحل محلها الكرامة الشخصية والجدارة الانسانية فأتهى بذلك عهد الاضطهاد والطبقات وجعل من الانسان مصدر النظم والمقدسات ، بعد ان كان وسيلة يستخدمها المستغلون من ملوك وامراء ونبلاء وكهنوت واغنياء ، لارواء جشعهم وحبهم للسيطرة والملذات ..

هكذا استطاع الانسان بفضل خاتمه السحري (العلم والصناعة) ان يجعل من المارد (الطبيعة) صديقاً أميناً واستطاع بفضل شعوره الواعي بجدارته وامكانياته ان يجعل من نفسه غاية بعد ان كان اداة بيد المستغلين .

على ان المعركة العلمية سارت بسرعة البرق من نجاح الى نجاح فانتقل الانسان في قرن واحد من القاطرة البخارية الهزيلة الى الطائرات والقنبلة الذرية . ومن الاوائل البسيطة الى الآلات الضخمة المعقدة . بينما نجد ان المعركة فسي سبيل الانسان وان تكن قد سجلت أيضاً انتصارات رائعة فيما يتعلق بالمبادئ والافكار لكنها مع الأسف لم تستطع أن تسجل الا قليلاً وقليلاً جداً من النجاح في تطبيق هذه المبادئ والآراء التي تنادي بها .

ففي كثير من بلاد العالم يفكر الناس بقضية الحرية كما

البعث والإحياء - كتاب تراثنا

يفكر الانكليز مثلاً أو الروس أو الأمريكان ، بل وربما كانت النظرة لديهم أكثر احتراماً للإنسان وحقوقه ، ولكنهم مع ذلك يحيون حياة فيها من العبودية واقهر ما يجعلها لا تبعد كثيراً عن عصور الظلمات ...

ان هذا الفصل فيما يتعلق بحياتنا الانسانية يجعلنا نطرح السؤال التالي : ما للشعوب تعرض عن الحقائق وتستمر سادرة في رجعتها رغم انتشار الافكار التقدمية فيها ؟ ان الجواب نجده في الفرق بين الطبيعة والانسان : ففي الطبيعة حياد تام بين الاشياء نفسها ثم بين هذه الاشياء وبين الانسان ، فالاجرام السماوية وقانون الجاذبية والكهرباء والقوى الانفجارية وسواها لم تكن تستفيد شيئاً من جهل الانسان لها ولذلك فانها لا تقاوم معرفته واستقامة عقله .

كما ان الانانيين المتباينين على زمام الأمور لا يسوءهم ان يجدوا دائماً وسائل أرقى لفرض سيطرتهم وتنمية ثرواتهم بينما تختلف الأمور كل الاختلاف فيما يتعلق بالشؤون الانسانية فهناك مصلحة أساسية تربط فئة من الناس بالمفهوم الانساني الخاطيء ولهذا فان هذه المجموعة التي تعيش على حساب جهل الاكثرية وبؤسها ترتاع أمام كل خطوة صحيحة تقوم بها الانسانية نحو حقائقها .. وهي في سبيل الجمود والرجعية التي تستمد منها امتيازاتها وسماتها التي لا تستحقها تضع كل ما تستطيعه من عراقيل أمام الانسان النظامي الى الحرية والحياة .

لذلك وجب على الإنسانية لكي تنال حقوقها ان لا تعرف الحقائق فحسب وانما عليها ان تجاهد وتعمل لتطبيقها في وجودها .. والا ظلت معرفتها مما يدعو الى الاسى والتشاؤم بدلاً من ان تكون مدعاة الى النشوء والتقدم ..

فما هي السبل اذن لردم هذه الهوة بين ايماننا مبدئياً بحريتنا وبين شعورنا الواقعي بعبوديتنا ؟ لقد كان التدافع هائلاً بين الحضارة والثقافة ، تدافع منسجم يبغي بكليته الى رفع مستوى الانسان مادياً ونفسياً .. ولقد شهد القرن التاسع عشر ونصف القرن العشرين مجازر بشرية مخيفة لم يكن الباعث اليها الا التناقض الذي سبق وذكرناه ، التناقض بين ما تمنحه الحكومات (أو السلطات الحاكمة) من حرية سياسية وبين ما تشعر به الجماهير من ظلم واضطهاد .

ان المكتشفين والمخترعين والأيدي العاملة (قوى الجماهير البدنية والنفسية) قد ظلت أمدأ طويلاً في خدمة طبقة معينة من الناس دون ان يستفيد منها أصحابها الا قوتاً ضئيلاً . وان الحركات القومية العنيفة التي استيقظت بتقدم علوم الحياة لم يكن باستطاعتها الا ان تشعر بعدم جدوى ما تستعمله من العبارات الحماسية لاقتناع الشعب بغاية (الأمة المقدسة) ولم يكن باستطاعتها ان تشعر مع الزمن الا بأن لغتها الشعرية وما تستخدمه من المظاهر والافاضات المبهجة قد بدأ يعلن افلاسه أمام البدئية التي تقدمها الحياة كل يوم لمن يستيقظ وجدانهم ووعيمهم الا وهي : ان الأمة المكونة

البعث والاقتصاد - كتابية - كتابيات الأولى

من مرضى وجهلة ومجهدين هي أمة قد لا تستطيع البقاء بكل عظمتها في المأ الأعلى ، ولكنها لا تستطيع إلا أن تفنى رويداً رويداً على هذه الأرض .. هكذا برزت بشكل مفاجيء (والحقيقة ليست مفاجأة وإنما كنتيجة طبيعية لفهم الجماهير ووعيتها المنبعث عن العلم والصناعة) المشكلة الاقتصادية وبدأ ظهورها بالحركة التاريخية الكبرى ألا وهي (الثورة الشيوعية) .. وإن أتعرض لتحليل المبادئ التي قامت هذه الثورة على أساسها إلا في الحين المناسب لأنني أريد أن أنتقل فوراً إلى تقرير واقع لا جدل فيه ، وهو أن هذه الثورة قد أعلنت همسات المفكرين وكشفت قاق المستعبدين وبددت كثيراً من أوهام الانسانية والتاريخ بتبنيها العلاقة السرمدية القوية بين الحرية الانسانية والنظام السياسي الاقتصادي الذي يدرج عليه الناس . إن الإعلان الفلاسفي والدستوري والسياسي لحرية الانسان يبقى كامة جوفاء بل وخديعة ماكرة ما لم يصحبه نظام اقتصادي ملائم لما يدعيه من الاقرار بهذه الحرية . على أن الامر لم يقف عند هذا الحد لأن الثلاثين عاماً التي طوت بين صفحاتها حربين رهيبتين قد علمت الناس شيئاً آخر ألا وهو النظام الاقتصادي الموافق لتقدم الحياة للفرد . والمجتمع لا يمكن أن يعطي نتيجة داخل حدود معينة : إن على العالم أن يحطم قيوده في كل مكان ، وإن يحكم عقاه وذكاءه في جميع شؤونه الانسانية .. إن النزاع الطبقي أو الصراع العدواني شيء

بإمكانه أن يضيع جهود مئات من السنين قامت بها الإنسانية في سبيل ازدهارها .

هكذا توضحت المبادئ الفلسفية والاقتصادية والاجتماعية التي يجب أن يتبناها العالم إذا كان حقاً يريد النمو والبقاء.. علينا أن نؤمن بحرية الفرد وبحرية الإنسانية وعلينا أن نوجد النظام الذي يستطيع أن يؤمن الانسجام بين هذه الحريات الثلاث فما هي الحلول التي تقدم بها العالم لحل مشاكله ؟

أن اتجاهات أساسية ومعيّنة هي التي تبرز اليوم على مسرح البشرية ، وهي التي سنخصصها بالتحليل لنقرر على ضوءها الإمكانيات التي تنطوي عليها مبادئنا كقوميين اشتراكيين .

١ - النظام الفردي : رأس المال - الاستثمار :

أ - النظرية : يقوم هذا النظام على مبدأ يبدو جميلاً وصحيحاً للوهلة الأولى وهو الإيمان بحرية الفرد . أن دفاعه المدرسي يقوم على أساسين :

الأول : ليس هناك أي مبرر لتضييق حرية الإنسان في سبيل ما نسميه المجتمع في حين أن المجتمع الذي يؤلف من عدد قليل أو كثير من العبيد تصبح حرّيته كامة جوفاء. الأساس الثاني أن الأفراد يتمايزون بالطبيعة وعلى الدساتير أن تسير وفقاً لطبيعة الحياة لا أن تكون ضدها .. والنتيجة السياسية لمبادئ كهذه هي الاعتراف

للفرد بحرية الفكر والقول والعمل والملك ، وتأمين التنظيم الاجتماعي بأن تأخذ الدولة قسماً من المرباح الفردية هذا القسم الذي تحدده القوانين والذي تبرر أخذه بضرورة بقاء المجتمع كمشرح لا بد منه لأن يصل التفتح الفردي الى أوسع مدى .

ب - النقد : على ان التحليل يكشف فوراً عن خطر هذا النظام وخطائه .

ذلك لأن السير التاريخي للأشياء قد برهن على ان الأفراد الذين سيطروا في أكثر العصور العابرة قد سيطروا بقوة الاستمرار لا بقوة مواهبهم وقد عملوا على عرقلة التقدم الا بما تقتضيه مصالحهم الخاصة . والحرية التي اعترفوا بها مؤخراً للشعوب التي يملكون زمامها ليست الا مهزلة جديدة يصطادون بها جهود الأمم وهلة أخرى من الزمن . ولاوضح أكثر من هذا : ما هي الحرية التي نريدها للانسان ؟ هل هي التخلص من كل قيد ؟ هل هي السماح للفرد بأن لا نقف عشرة أمام أهوائه مهما تنوعت ؟ كلا . الحرية هي ان نسمح بالتفتح الطبيعي للانسان وبتنمية مواهبه الى أقصى حدود الامكان . وبإيجاد الانظمة الكافية لابقاف أهوائه السلبية الضارة نحو نفسه ونحو الناس . ان سلامة الحياة أو سلامة الانتاج الانساني تقتضي منا حمايتها ففكرة العدوان والسيطرة يجب ان تزول نهائياً من برامج الاقوياء . ان التقدم البشري يجب ان يقوم به جميع الناس

لا أفراد معدودون فحسب وعلى هذا فان حرية جميع الافراد هي التي يجب ان تحميها النظم لا حرية أفراد معدودين .

لقد كان إله يحكم في الماضي واصبح الاله مع الزمن ملكاً أو ديكتاتوراً. ثم ظهرت هالة من الشعبية حول المسيطر . وعندما تابعت الانسانية سيرها ازداد عدد المشاركة في السيطرة والملك . أما اليوم في القرن العشرين فان جميع أفراد الشعب يريدون ان يحكموا ويملكوا . ان الحرية السياسية (أي حرية الحكم ومشاركة الشعب في السيطرة) قد أعلنت في البلاد الراقية ولكنها ستظل حرية جوفاء ما لم ترافقها مشاركة في الملك أو بالأصح ما لم يرافقها مفهوم للملك يتفق مع حرية الجميع التي يجب ان تصان . ان مواهب الانسان يجب ان تكون في اتجاهين : الاول : لممارسة قواه البدنية والروحية ممارسة كاملة . والثاني : للمشاركة في تقدم الحياة العامة .

وعلى هذا فان الملكية يجب ان تكون صورة مباشرة لفعالية الانسان في مرحلته ويجب ان تكون سبيلاً مباشراً للمحافظة على استمراره وتفتحها ، فاذا فقدت هذه الأطوار فقدت شرعيتها وكلمة وجودها وأصبحت شراً لا بد منه ذلك لأن حرية الملك المطلقة قد جعلت الذين يسمون انفسهم مالكين يوفرون أرباحهم ويخلقون منها وسيلة للسيطرة على الآخرين وقهرهم لا في ان تكون وسيلة لرفاههم ورفاه

الآخرين . ان رئيس المعمل الضخم يتقاضى كل يسوم ثمن جهد الآخرين وهو يدعي ان ذلك حق له لما يقوم به من ادارة وخبرة وحسن تصرف .. على ان هذا الادعاء لم يعد يقنع أحداً ففي أمريكا نفسها بدأ العمال يشعرون بأن التفاوت الهائل بينهم وبين صاحب المعمل لا يمكن بحال من الأحوال ان يبرره التفاوت بالمواهب وهذا الشعور هو الذي يخضع أمريكا الرأسمالية رويداً رويداً لادارة الجماهير ويرغمها على ادخال قوانين تخفف من بشاعة الاستغلال الفردي وتبعد شبح الاضرابات والمظاهرات - هذا التعبير العمالي عن مشاعر العمال بالظلم .

والخلاصة فان النظام الفردي يجد تعبيره الاقتصادي المباشر بتضخم رأس المال وقلة المالكين وانتشار الفقر في المجتمع ، وبذلك ضمور الشعب وانحلاله . أو اذا كان قوياً فبتوسعه الاستعماري للبحث دائماً عن منابع جديدة للثروة ونفوس بشرية جديدة للاستغلال . ومع ان المبادئ الهامة لحركتنا العربية التقدمية تنادي بحرية الانسان واحترام حقه في الحياة فانها ترفض مثل هذا النظام الذي قاسينا منه في التاريخ كل مرارة وشقاء ولا نزال نقاسي منه حتى اليوم مر العذاب .

٢ - النظام الجماعي ، الشيوعية الأمية : ان التقدم العلمي الذي انتهى بتضخم الصناعة الحديثة ونموها قد أدى الى جماع النفوس البشرية المستغلة تحت سقف واحد واشراكهم

في نعاسة واحدة وبالتالي الى تكتل المضطهدين وتكوينهم طبقة خاصة في جميع البلاد الصناعية . وكان من البديهي ان تشعر هذه الايدي العامة المستثمرة رويداً رويداً بوضعها المائس . وان تتساءل في آخر يومها المكروه لماذا تقسدهم عرق حمينها الى رئيس العنق ؟ وما هو اقلناول لسرمدى الذي يفرض عليها ضيماً صارماً كهذا ؟ وتخلى هذا الشعور بشكله النظري في روسيا . فهناك حيث لم تكن بين الرأسماليين وبين العمال أية صلة روحية أو وطنية اكسوس المالكين من الجرمان والشعب بأسره من السلاف . واسم يكن هنالك أي أمل بان يعترف أصحاب المعامل الصلحة بشيء من حقوق عمالهم فالمال والسلاح في عرفهم كانا كافيين لحماية وضع غير مشروع كوضعهم . يعمل سولهم ليلاً نهاراً ليترفهوا هم ليلاً نهاراً .

وفي سرعة النار في الخشيم سرت النعمة الاجتماعية ومرت تعاليم ماركس كبلسم على جراح الصعاليك والتف اعماء التفاتة خطيرة في حياة الانسانية الى قيمة الوضع الاقتصادي وأثره في تكوين التاريخ . لقد قامت في روسيا اثوره الحمراء وقام معها النظام الجماعي . فما هو هذا النظام وما هي المبادئ التي يرتكز عليها ؟

نقد ذكرت في مناقشة النظام الهردى انه لا يستطيع ان يؤمن الا حرية بعض الافراد ورفاهيتهم . والنظام الجماعي انما هو رد فعل قوي ضد أوضاع تت فسادها فهو اذل سيمحو حرية هؤلاء الافراد ليضمن سلامة المجموع . وهو

سيمحو سيطرة المال واربابه ليحل محلها سيطرة الايدي العاملة ذاتها لانها هي التي تشكل المجتمع بعددها الكبير . ان ثروة الوطن يجب ان تكون للجميع ولكن لا لأحد فالحرية الحقيقية بالفرد هي في انه يرى مجتمعه بأسره يمو ويتفتح ويحيا بدافع العداء والكرامة . ان الانسان هو نفسه مهما تغيرت أساؤه وما الامتيازات الا صدى لتفاوت المحرص وليست هي أبداً شيئاً حقيقياً قائماً بذاته . ليس هنالك قوانين ميثافيزيكية تسير الشعوب وانما يحركها التناقض في صميمها . وهذا التناقض يشتد مع الزمن الى ان يزول أحد النقيضين . والتقدم الصناعي يخلق تناقضاً في كل مجتمع فردي لان الالة الجديدة تقرر علاقات انتاحية جديدة والعمل الذي يحتاج الى آلاف الايدي العاملة لا يمكن ان يكون تحت سيطرة واحدة . وادا حصل مثل هذا الخطأ فان التناقض يبدأ ويستمر الى ان يروا أحد النقيضين ولما كانت الايدي العامة لا يمكن ان تكون المغلوبة فمن البديهي ان ينتظر الرأسماليون مصرعهم في حينه المحتوم . واستعرف أصحاب هذه نظرية في استنتاجاتهم فتوصلوا بالطبع الى تقرير سير تاريخي خاص . العامل فيه هو هذا تناقض . أي هذا الصراع الطبقي الذي يسير بشكل حتمي الى نهايته الدامية .

وان هذا الصراع هو نفسه في كل مكان وزمان . لا فرق فيه بين الأمم ولا بين الارمنه . لا من حيث تسابق

المراحل بحسب الاهتداء الى وسائل الانتاج أو التقصير عنها
فليس هنالك أي حق ميتافيزيكي أو اجتماعي يبرر وجود
غني وفقير . ليس هنالك الا الوضع الاقتصادي . فمتى
زال زالت معه الامتيازات والفروق . وزوانه ليس متوقفا
على ارادة أحد . ولا يمكن ان يؤدي اليه الا التقدم في
وسائل الانتاج . والنتيجة الوحيدة التي يمكن ان نتوصل
اليها ما دامت الصناعة سائرة بتقدم لا يرقف . هي
شيوعية وسائل الانتاج أي ملكية المجتمع التي ستحل حتماً
محل ملكية الأفراد . وسيكون التعبير السياسي لوضع اقتصادي
كهذا هو سيطرة الأيدي العاملة (البروليتاريا) محل الأفراد
لرأسمالين . لقد حلت بصورة حتمية ديكتاتورية الطبقة
العاملة محل ديكتاتورية الأفراد .

لا ريب ان الديكتاتورية في عرف المذهب الشيوعي هي
مؤقتة . انها تستمر ما دام النقيض المقهور يتحرك أي
ما دام هنالك نفوس طامعة تحاول ان تسترد امتيازاتها ومتى
تعود الجميع على النظام ومتى أقر الجميع اقراراً عاطفياً
وعقلياً بأن الصراع قد انتهى فسوف تزول الدولة
وديكتاتوريتها ويسير المجتمع سيره المنظم بنتائباته وحدها .
تلك هي النظرة الجماعية التي قدمت عملياً كحل للاممية
في مطلع هذا القرن .

لقد دوهت في بدء حديثي عن نظرة "جماعية" امره
فعل لاخطاء النظام الفردي وهذه الملاحظة الأساسية تستلزم

معها كل ما سيلي من نقد للمبدأ الجديد .

نقد ظل النظام القمري اطروحة الاجيال إلى أن جاءت
الاطروحة المعكوسة فزعزعت قدسيته وساطاته . وإن قيمتها
مخالدة هي في هذه الضربة الثوبة التي وجهتها إلى بدية
لما كبر المسيطرين : إلا وهي حقهم المقدس في ملكيتهم .
أها (Antithèse) وهي عكس الاطروحة إذا
صحت الترجمة . ولكن هل هي حل ؟ هل هي حالة
من أي خطر على الحرية الإنسانية وعلى التطور ؟ هل
فكرت بالحافز الذي دفع الإنسان إلى ابداع الرفق كما
فكرت بأثر المحراث في تطور المجتمع ؟ هل حاولت أن
تحمي هذا الحافز وتنمي وتحافظ باستمرار على شعور الفرد
بأنه كائن مبدع وأنه سيد أوضاعه ومصدر قدسيته ؟ هل
قضت على التناقض وأقرت السلام كما وعدت ؟ إن هذا
ما سيجيب عليه نقد هذه النظرية :

١ - أن الملكية الجماعية تعيد السيطرة من الرأسماليين
إلى أيدي الطبقة العاملة على أن هذه السيطرة تخرج بحكم
الضرورة من أيدي الشعب إلى أيدي الذين يختارهم لإدارة
شؤونهم . وعندئذ يصبح السلطان الفعلي بيد الحكومة
وتصبح ديكتاتورية البروليتاريا في واقع الأمر ديكتاتورية
دولة الشيوعية ! وانجواب المدرسي على الرأسمالية عندما
يقولون أن التربية الاجتماعية ووعي الشعوب وتقوية الشعور
لاحلافي ستجعل من صاحب العمل مواطناً صالحاً وسينصف

عماله وسيموت جشعه مع الايام . الجواب المدرسي هو :
ما هي ضمانات للحصول على كل هذا ؟ ما هي التمسوة
لحرية التي ستجعل رئيس المعمل منصفاً إلى هذا الحد ؟
هل على الشعب أن ينتظر افتراضات قد تكون أو لا تكون ؟
هل عليه أن يخاف بكيانه ويقبل الجوع والاستغلال بانتظار
ملاك الرحمة يهبط إلى قلوب الحاكمين .

ولماذا لا نلجأ إلى نظام يكفل لنا العدالة الاجتماعية من
أول شروط بدل هذا الانتظار ؟ ان هذا الجواب يمكن أن
يرد إلى صميم النظرية الجماعية . ما الذي سيكفّر لنا عنه
استيقاظ الجشع في نفوس المالكين المتساقطين الجدد .
واستغراقهم في أنانيتهم واستغلالهم ارادة الجماهير لصالحهم ؟
من الذي سيكفل ... ان الأفراد قد فقدوا حريتهم بنقض
ارادتهم املاً بأن يحدوا مصداً علوياً ها في سلطات
الحاكمة . وأملاً بأن يحدوها كاملة عندما ينتهي دور
تناقض ويبقى أحد الطرفين المتناقصين . ولكن هل لهذا
الحلم الذهبي أية ضمانات في الواقع ؟ وهل على الشعب أن
يستمر على تنازل عن حريته بانتظار موعد للخلاص قد لا
يكون ؟ أليس علينا أن نوجد منذ الخطوة الأولى ضمانات
أقوى في أنظمتنا الاجتماعية لحرية الجماهير الحقيقية أو لحماية
الفرد وتنمية حوافره المبدعة ؟

٢ - ان النظرية الجماعية حين تحد من حرية الفرد في
سبيل المجموع وحين تعتبر النظام أساساً لمجتمع تكون

قد أضعفت قيمة الفرد وجعلت منه شيئاً ملحقاً بالنظام وبالدولة..
 إن الازمة التي تحتاج العالم المتمدن هي هذا القلق
 الروحي المسيطر على كل شيء ازاء التضخم الآلي وازاء
 النمو السريع للحضارة بينما تتضاءل قيمة الفرد باستمرار..
 وأكثر فأكبر باعتباره شيئاً ملحقاً بالعجلة الكبرى الدائرة..
 إن الإنسانية تسرع نحو المأساة ولعلها تنتظر مصير الإله
 في الأساطير : خلق الإله الكون ثم لم يستطع السيطرة عليه
 فمات وتركه يسير وحده... وإن الحمى التي تجتاح
 العالم المتمدن اليوم منبثقة عن هذا التناقض بين النظام الذي
 يقوى على الأيام وبين شعور الفرد بحريته وقيمه الإنسانية
 ولئن كان النظام الرأسمالي يترك لأفراد معدودين أن يشعروا
 بكيانهم لقوى فإن النظام الجماعي أيضاً لا يترك إلا لأفراد
 قليلين هم الحكام - صلاحية الشعور بأنهم أحرار..
 ٣ - إن الحكومة الشيوعية مضطرة على أن تحافظ على
 ديكتاتوريتها ما دامت تحس تنه النقيض ، لأن هذا
 النقيض يهددها في كل بلاد العالم .. على أن الأفراد ،
 سيتحملون مثل هذه الديكتاتورية ما دام هنالك الخطر
 الرأسمالي وهو الاستغلال الذي يهددهم دائماً بالعودة .
 ونكن بعد أن يصبح كل العالم شيوعياً ، هل تكون الملكية
 الجماعية قد قضت على التناقض ؟ كلا ! إن زوال الخطر
 الرأسمالي زوالاً نهائياً سيوقع الدول الشيوعية في تنافس

جديد . فليس إلا خيالاً صرفاً ان يصبح العالم كله دولة واحدة بكل معنى الكلمة . وإذا لم يكن هذا فسوف يبدأ اذن تناقض جديد بين الدول الشيوعية ذاتها . وهذا ما حصل بين يوغوسلافيا وروسيا في هذه المرحلة من التاريخ .

ليس من السهل مطلقاً أن يقوم شعب بجهد خاص وتكوينه الجدي وان يقدم هذا الجهد لاناس لم يشاركوه به فليس من السهل أن تموت ذاتية الانسان حين تصبح هذه الذاتية شيئاً ايجابياً مبدعاً . إن القومية لا يمكن أن تعني في عالم سليم إلا شعور الشعوب بأنها تساهم في نمو الحياة وتجميلها مساهمة إرادية حرة لا مساهمة آلية مدفوعة .. ستعني القومية في آخر الأمر ان الانسان هو الغاية لا الاله وان شعوره النامي بقيمته وكفاءاته هو هدف الحرية لا النظام . وسيصبح النظام قاعدة تمر عليها الانسانية لإبداع نظم اهدى إذا اقتضى الأمر . وستظل أبوابه مفتوحة إلى الابد أمام الانسانية الحية .

إن العامل القومي سيستيقظ يقظته الحية عند آخر مرحلة من مراحل الشيوعية عندما لا يبقى صغاليك في العالم . يتحدون للدفع اخطر الاشياء .

ان النظام الاقتصادي الذي تفرضه النظرية الجماعية كافياً لحل المشكلة الانسانية نجده في آخر الشوط كافياً ليكون رد فعل يعيد التوازن إلى الشعوب التي أنهكتها

البحث والاقتراحات الأولى

جشع الرأسمالية ولكنه عندما ينتهي الرأسمال مع أفكاره فسوف يتراجع ليُفسح المجال أمام حل جديد لا يكون دواء لحالة مرضية يزول بزواها وانما هو وضع انجابي ينبثق عن طبيعة الحياة ذاتها ويسهل نموها لدائم وازدهارها.

هذا الوضع الانجابي السليم تحب عليه اشتراكية حركتنا العربية التقدمية . وقبل أن أخوص في بحث هذه الاشتراكية وتحليلها . اريد أن ذكر ايضاحات لا بد منها . كالعلاقة بين الانسان وبين ملكيته : ان الملكية هي في بدئها وسياسة مباشرة لتحقيق ميول الانسان . وبتعبير آخر انها الصورة المادية للميول . ولما لم يكن هنالك توافق دائم بين ما تملك وبين ما تحتاج اليه فقد اقتضى الأمر ايجاد بديل عام وهذا البديل نستطيع بواسطته أن نوطن باستمرار حاجتنا إلى الأشياء وتحقيق الميول انما هو تعبير مباشر لأرادتنا بالبقاء أولاً ولشعورنا بالحرية ثانياً . اننا لا نستطيع ان نقى إذا لم تكتف ميولنا الفطرية كما اننا لا نستطيع الشعور بالحرية إذا لم يكن لنا الحق بتحقيق ما نراه في لحظة ما مناسبة لنا دون أن يكون له مساس بالآخرين . إننا نريد أن نأكل و نرقد ونستيفظ كما نريد وان نختار توبنا وشكله كما ينبغي . وبعد كل هذا نريد أن نفكر ونحب كما نشتهي أيضاً : ان حرمان قد قتل فينا جميع مزيانا الانسانية الرفيعة كما قتلها الاستغراق أيضاً .. هناك شاعر ألماني هتف في لحظة رهبة من جوعه : لقد فهمت اليوم كلمة يا اننا اعطنا

غداً كيلا نجدت باسمك ... وكثيرون من المستغرقين
بتحقيق ميول محدودة في يومهم . يستهزئون بكل شيء
سواها بل لا يكادون يشعرون بها . ولكن بعد أن يرتوي
حرماننا وننتهي من استغراقنا لا بد أن تستيقظ فينا
حركات حية جديدة . تخلق لنا بالضرورة قيماً جديدة
وحاجات جديدة .

فالملكية هي في نهاية تحليلنا هذه الصورة المادية لميولنا
ولحدارتنا الانسانية . ولئن كان القانون الرياضي الصارم
قوة الطبيعة وحجر الزاوية في بقائها فان الحرية هي قوام
الانسانية والجوهر الأساسي في استمرارها ... وعندها
نقول حرية فانا نقول اصطفاء وابداع . وعلى هذا
فيجب أن تكون الحرية الانسانية هي ينبوع الذي يجب أن
ينشق عنه كل نظام اقتصادي .

واشراكيتنا تنبثق في أهم مادة من موادها عند هذا
لايمان بحرية الفرد فتقر له حق الحصول على بديل لجهوده
وكداءته في الانتاج كما انها تترك له مدى حيويًا كافيًا
لتصرف بهذا البديل كما يشاء . على انها لا تنظر إلى هذه
الحرية باعتبارها سبيلًا أمينًا لتفتح الفرد ميول ضيقة تخميها
و . جميع ميول الانسان السامية .

والمجتمع شيء ضروري للفرد . فكما ان الربيع موسم
لا بد منه لتفتح الازهار فكذلك المجتمع السليم شيء لا بد
منه لازدهار الحياة في الافراد . ان الحق المقدس الذي يجب
أن تتمتع به الانسانية لا ينحصر في فرد واحد وانما يوزع

البعث والإشعاع - حياة اقتصادية تحت إشراف الدولة

بالتساوي على جميع الناس . فلتكن الملكية اذن وسيلة لتحقيق ميولنا دون أن تكون وسيلة للاضرار بالآخرين وذلك باستغلالهم واستعبادهم . وهذا القانون هو الذي يوحي فكرة الحرية في اشتراكيتنا بمنع الاستغلال لجهود الآخرين . إن الحياة التناسلية تفرض علينا سلفاً مسؤولية التفكير بغير فرديتنا والاهتمام بحال الاجيال التي انتجناها . لذلك توجب علينا ان نرضي ميولنا الفردية بالطعام والشراب والمأوى وميولنا الاجتماعية في تأمين جو سليم جدير بتأمين رفاه ابنائنا وكرامتهم : أي ليكن هنالك انسجام دائم بين نمو حياتنا وبين مصلحة امتنا كمجتمع راهن وكأجيال مقبلة . ومن هذا الميل إلى تكوين وطن حر وسليم تنبثق الفكرة الآتية من اشتراكيتنا وهي : تحقيق الانسجام بين حرية الفرد ونمو المجتمع وذلك يجعل الثروات والالات الانتاجية الكبرى الهامة بيد الدولة ما دامت تخص جميع أفراد الأمة .

إن اشتراكيتنا لا تؤمن بالامتيازات الفردية التي تنبثق من غير جهاد الفرد أو كفاءته في الانتاج كما أنها لا تؤمن بالتنازع الطبقي بالشكل الذي صورته الماركسية ولا بعامل التناقض الأساسي في خلق الحوادث التاريخية ، أنها تؤمن بحرية الانسان وتؤمن بميله الأكيد للمحافظة على الحياة الاجتماعية حرصاً على ميولها نفسها ، وحرصاً على أنسالة المتابعة ، ولئن كانت هنالك أحوال مرضية فان النضال

البعث والإشتراكية - كتابات الأولى

المستمر للقيام بانقلابنا المنشود سيصحح الأوضاع ويعيد الأمور إلى نصابها .

ان اشتراكيتنا تحرير للاغنياء من التخمّة وتحرير للفقراء من العوز وخلق انسجام بين حرية الفرد ونمو المجتمع .

انها حررت الفرد من ان يكون موظفاً لدى رأس المال وحررته من ان يكون موظفاً لدى الدولة وخلقت منه كائناً حراً مبدعاً ، ولم تقيد حريته وانما جعلت منه شيئاً منسجماً مع حرية بلاده . ومع الحرية الانسانية كلها ، وأوقفت سلطان النقد وحولته من قوة منتجة مهيمنة على الانسانية الى وسيلة حياة استبدال لا حياة لها ولا فعالية ، وانما هي رمز أو اعتراف بكفاءة الانسان وفائدته للمجتمع يستطيع بواسطتها ان ينال ما يستحقه من هذا المجتمع ذاته ، كما انها سلبت الرأسماليين حقهم المقدس المستمد من مبادئ معينة لقنوها للناس ، هذا الحق الذي يسمح لهم بأن يحولوا نشاطهم أو نشاط آبائهم الى أداة لسرقة أتعاب الآخرين وائترفه بها على حساب شقائهم . وارغمتهم على ان يعودوا الى حقهم الطبيعي فيعيشوا بجهدهم وكفاءاتهم ويحولوا ما يربخونه الى وسيلة لبقائهم وتحقيق رغباتهم بحرية . دون ان يجدوا في النظام أي ثغرة لتحويل هذه المرباح الى قوة منتجة يستعملونها للاستغلال . كما انها سلبت الحاكمين كل صلاحية بالاستبداد باسم المبادئ المقدسة وجعلت منهم اناساً أكفأ يستمدون سلطتهم من ارادة الشعب الحي المتطور

لا من المبادئ والانظمة . . لقد ضمنت حرية الفرد وحالات دون تشويه هذه الحرية وانحرافها . فصرفته عن الاساءة لابناء وطنه ومستقبل شعبه . وضمنت حرية الأمة فجعلت منها وجوداً حراً يتطور ويعبر عن نواذعه باستمرار ، واستمرت بايمانها بضرورة الحرية الانسانية وكونها أساساً في ازدهارها فقررت ضرورة التعاون الايجابي في التبادل الاقتصادي كما قررت من قبل التعاون الايجابي في تبادل الفكر والحرية .

وان هذه الاشتراكية لتجد تعبيرها السياسي القوي في الديمقراطية فكما ان الفرد قد ترك له المدى الحيوي لإدارة شؤونه الحيوية بشكل حر . فكذلك سيترك له المدى الكافي ليحقق ميولاً اجتماعية ويعين الشكل الذي يجد لامتته فسي الحاضر وفي المستقبل . هكذا يشترك جميع الأفراد بامتلاك وطنهم ويشتركون جميعاً بتقرير مصيرهم .

ان النظام الديمقراطي البرلماني هو الصورة المثالية التي تحقق حرية الفرد في تنظيم شؤونه بلاده العامة . ومن البديهي ان نظام الجمهورية شيء لا ينفصل عن الديمقراطية لان حرية تبديل الرئيس أمر أساسي في استكمال الحرية السياسية لدى الشعب والضمان على التطور والتقدم .

في آخر كلامي يتبدى لي هذا الوطن . الوطن العربي وقد زال منه الاقطاع ورأس المال زوالاً أبدياً وأصبحت الكفاءة الانسانية والجهود الفردية هي الامر الاساسي للمالك

وبانت الحرية تشمل جميع المواطنين فتسمح لهم بممارسة
فعاليتهم وابداء آرائهم واختيار أنظمتهم وخدمة مجتمعهم
وأمتهم ..

يتبدى لي وطننا وقد سادت فيه العدالة الاجتماعية بأصدق
معانيها ، وحل فيه التعاون محل الاستغلال والاحقاد ،
وعادت فيه الارض الى الانتاج بفضل العقول النيرة والايدي
العاملة المجدة .

كلا ليس عليكم ان تستغرقوا في حلم لذيذ كهذا ..
فكل خطوة تخطوها الحياة تتطلب ثمناً لها ، فليكن حبكم
للحرية قوياً الى درجة لا تستكثرون عليها أغلى الأثمان .
كثيرون يتحدثون عن جمال الذرى ولكن قلائل يتحملون
جهد الوصول اليها ، وكثيرون يتحدثون عن الحرية
ولكن قلائل يستحقونها ..

وليكن النضال الدائم العنيد شعار جميع الذين يؤمنون
بالحرية الانسانية ، لتكن التضحية الواعية المستمرة الوسيلة
الوحيدة لجميع المناضلين في سبيل البقاء .

١٩٥٢

